



MEMORANDUM N° 600/00009/2026

DE : COMISIÓN EVALUADORA

A : MANUEL ZUÑIGA AGUILAR
ALCALDE
ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE

MAT : INFORME COMISIÓN EVALUADORA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA DENOMINADA
"SERVICIO ARRIENDO DE 18 VEHÍCULOS POR 36 MESES PARA MUNICIPIO" ID: 1736-177-
LR25

FECHA : EL BOSQUE, 02 DE MARZO DE 2026

Mediante el presente informe, comunico a usted el resultado del proceso de evaluación de la Licitación Pública, **SERVICIO DE ARRIENDO DE 18 VEHICULOS POR 36 MESES PARA LA MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE" ID. 1736-177-LR25**, cuyo llamado y Bases Administrativas y Técnicas fueron aprobadas mediante el Decreto Alcaldicio N°04436/2025 del 16 de diciembre del año 2025 y con el Decreto Alcaldicio de foro de preguntas y respuestas 00097/2026 de 07 de enero de 2026.

1. GENERALIDADES

Fecha de Publicación de la Propuesta		19 de diciembre de 2025	
Periodo Formulación de Consultas		19 de diciembre de 2025 al 31 de diciembre de 2025	
N° Consultas Efectuadas por Oferentes		1	
N° Respuestas emitidas por la Institución		1	
Fecha de Cierre de las Ofertas		19 de enero de 2026 15:30 Hrs.	
Fecha de Apertura de las Ofertas		19 de enero de 2026 15:31 Hrs.	
Fuente de Financiamiento		Municipal	
Presupuesto Disponible	Presupuesto total \$940.466.297- exento de IVA Presupuesto total jornada ordinaria \$769.826.297 - exento de IVA Presupuesto total horas extras \$170.640.000- exento de IVA	Línea 1	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 2	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 3	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 4	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 5	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 6	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 7	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 8	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 9	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 10	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 11	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 12	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 13	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 14	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 15	\$54.000.-Exento de IVA

El Bosque **Ciudadano** para todos y todas

		Línea 16	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 17	\$54.000.-Exento de IVA
		Línea 18	\$54.000.-Exento de IVA
Plazo de Ejecución		36 meses.	
Ítem Presupuestario		215.22.08.999.001.000	
Requiere Aprobación del Concejo Municipal		SI	
Perfeccionamiento		Contrato	
Inspector Técnico Servicio		Esteban Bustamante Aranda	

2. ANALISIS DE ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

N°	OFERENTE	RUT	ESTADO	OBSERVACIONES
1	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°1
2	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°2
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	11.884.613-3	ACEPTADA	Postula a línea N°3
4	STEEPHSERVIS SPA	77.417.054-5	ACEPTADA	Postula a línea N°3
5	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°4
6	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°5
7	ALFONSO ALEXIS MILLACURA RAVELLO	17.956.387-8	ACEPTADA	Postula a línea N°6
8	TRANSPORTES LUIS BELMAR	7.256.005-1	ACEPTADA	Postula a línea N°6
9	STEEPHSERVIS SPA	77.417.054-5	ACEPTADA	Postula a línea N°7
10	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	77.172.876-6	ACEPTADA	Postula a línea N°8
11	TRANSPORTES SILVA	9.768.530-4	ACEPTADA	Postula a línea N°8
12	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°9
13	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	77.172.876-6	ACEPTADA	Postula a línea N°10
14	TRANSPORTES MyM	77.717.164-K	RECHAZADA	NO PRESENTA OFERTA ECONOMICA 9.2 Letra C
15	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°11
16	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	77.172.876-6	ACEPTADA	Postula a línea N°12
17	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°13
18	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°14
19	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°15
20	TRANSPORTES GODOY MORALES LTDA.	78.324.661-9	ACEPTADA	Postula a línea N°16
21	SERGIO SOTO ARENAS	9.788.135-9	ACEPTADA	Postula a línea N°16
22	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°17
23	FERNANDO ANDRES JUICA VILLEGAS	15.138.067-0	ACEPTADA	Postula a línea N°17
24	TMEC SpA	76.898.292-9	ACEPTADA	Postula a línea N°18

La oferta de **Fernando Andrés Juica Villegas** fue admitida con posterioridad a la apertura dado que no se encontró oportunamente su garantía de seriedad de la oferta, por lo que, tras su reclamo, de 29 de enero de 2026, la comisión verifica la presentación oportuna del instrumento de garantía – entregada las oficina de servicios Generales en el proceso de visita técnica- y resuelve acoger el reclamo.

3. ANALISIS DE ANTECEDENTES PRESENTADOS

3.1.ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

N°	EMPRESA	ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS					
		ANEXO N°1					ANEXO N°2
		Patente Municipal	Certificado de Poderes Vigente	RUT de la Empresa	Cédula de identidad del representante Legal	F-30	Garantía Seriedad de la Oferta
1	TMEC SpA	SI	SI	SI	SI	SI	SI
2	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	NO	N. A	N. A	SI	N. A	SI
3	STEEPHSERVIS SPA	NO	SI	SI	SI	SI	SI
4	ALFONSO ALEXIS MILLACURA RAVELLO	NO	N. A	N. A	SI	N. A	SI
5	TRANSPORTES LUIS BELMAR	NO	N. A	N. A	SI	N. A	SI
6	TRANSPORTES SILVA	NO	N. A	N. A	SI	N. A	SI
7	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	SI	SI	SI	SI	SI	SI
8	SERGIO SOTO ARENAS	NO	N. A	N. A	SI	N. A	SI
9	TRANSPORTES GODOY MORALES LTDA.	NO	SI	SI	SI	SI	SI
10	FERNANDO ANDRES JUICA VILLEGAS	NO	N. A	N. A	SI	N. A	SI

NA: no aplica el requisito por tratarse de personas naturales.

Los proveedores que no adjuntaron los documentos requeridos pudieron hacerlo dentro del plazo de **25hrs horas** otorgado en el momento de la apertura.

3.2. ANTECEDENTES TÉCNICOS

N°	EMPRESA	ANTECEDENTES TECNICOS				
		ANEXO N°3	ANEXO N°4	ANEXO N°5		ANEXO N°6
		Antecedentes del vehículo	Antecedentes del Conductor	Sustentabilidad e inclusividad	programas de integridad y ética empresarial	Acta visita a terreno
1	TMEC SpA	SI	SI	SI	SI	SI
2	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	SI	SI	SI	SI	SI
3	STEEPHSERVIS SPA	SI	SI	SI	SI	SI
4	ALFONSO ALEXIS MILLACURA RAVELLO	SI	SI	SI	SI	SI
5	TRANSPORTES LUIS BELMAR	SI	SI	SI	SI	SI
6	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	SI	SI	SI	SI	SI
7	TRANSPORTES SILVA	SI	SI	SI	SI	SI
8	SERGIO SOTO ARENAS	SI	SI	SI	SI	SI
9	TRANSPORTES GODOY MORALES LTDA.	SI	SI	SI	SI	SI
10	FERNANDO ANDRES JUICA VILLEGAS	SI	SI	SI	SI	SI

En la evaluación técnica quedaron inadmisibles las ofertas de los siguientes proveedores por no incumplir con los requerimientos técnicos:

- 1. **ALFONSO ALEXIS MILLACURA RAVELLO, RUT: 17.956.387-8** – línea N° 6 – **No adjuntó Documentos del conductor y vehículo.**

9.2. letra a: “Omisión o antecedentes incompletos o vencidos del vehículo o del conductor”

- 2. **TRANSPORTES GODOY MORALES LTDA, RUT: 78.324.661-9** - línea N° 16 - , **No acreditó Póliza de responsabilidad Civil.**

9.2 B “Oferta que incumpla los requerimientos estipulados en las Bases técnicas”

- **FERNANDO ANDRES JUICA VILLEGAS, RUT: 15.138.067-0** - línea N° 17- **No cumple con cilindrada requerida (2.0)** Presenta un vehículo DASHING 6MT 1.5L TURBO LUX.

9.2 Letra E “Vehículo no cumple con los requisitos técnicos según acta de visita a terreno”.

En la evaluación de las ofertas:

- **TRANSPORTES LUIS BELMAR, RUT: 7.256.005-1** - línea N° 6,- presenta el comprobante de pago de permiso de circulación, teniéndose por cumplido el requisito dado que éste forma parte del documento completo denominado permiso de circulación

3.3. ANTECEDENTES ECONÓMICOS

N°	EMPRESA	ANTECEDENTES ECONÓMICOS
		ANEXO N°7
		Oferta Económica
1	TMEC SpA	SI
2	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	SI
3	STEEPHSERVIS SPA	SI
4	TRANSPORTES LUIS BELMAR	SI
5	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	SI
6	TRANSPORTES SILVA	SI
7	SERGIO SOTO ARENAS	SI

4. EVALUACIÓN

Para realizar la evaluación de las propuestas aceptadas, en el número 10 de las Bases Administrativas Generales, se indican los criterios de evaluación y los puntajes asignados para la evaluación:

FACTOR		%	SUBFACTOR	%
1	EVALUACIÓN ADMINISTRATIVA	5%	ENTREGA OPORTUNA DE ANTECEDENTES	5%
2	OFERTA TÉCNICA	55%	a. ANTIGÜEDAD DEL VEHÍCULO	20%
			a. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR	15%
			a. EXPERIENCIA DEL CONDUCTOR	10%
			a. SUSTENTABILIDAD E INCLUSIVIDAD	3%

El Bosque Ciudadano para todos y todas

			a. PROGRAMAS DE INTEGRIDAD Y ETICA EMPRESARIAL	2%
			a. COMPORTAMIENTO CONTRACTUAL ANTERIOR	5%
3	OFERTA ECONOMICA	40%	PRECIO	40%
TOTAL, OFERTA				100%

4.1. EVALUACIÓN ADMINISTRATIVA (5%)

Conforme al punto N°10.1 de las Bases Administrativas Generales, se aplica la siguiente tabla para la evaluación de las ofertas presentadas:

Criterio	Asignación de puntaje		Medio de verificación
Entrega oportuna de antecedentes.	La Municipalidad requiere antecedentes o certificaciones omitidos en la oferta y el oferente no los presenta dentro del plazo	0 %	Antecedentes presentados por el oferente en la plataforma Mercado Público.
	La Municipalidad requiere antecedentes o certificaciones omitidos en la oferta y el oferente los presenta dentro del plazo.	3 %	
	La Municipalidad no requiere antecedentes o certificaciones adicionales en la oferta.	5%	Anexo N°1

El análisis arroja el siguiente resultado:

N°	OFERENTE	PRESENTACIÓN DE ANTECEDENTES	PONDERACIÓN
1	TMEC SpA	La Municipalidad no requiere antecedentes o certificaciones adicionales en la oferta	5%
2	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	La Municipalidad requiere antecedentes de la patente municipal, oferente no los presenta dentro del plazo	0%
3	STEEPHSERVIS SPA	La Municipalidad requiere antecedentes de la patente municipal, oferente no los presenta dentro del plazo	0%
4	TRANSPORTES LUIS BELMAR	La Municipalidad requiere antecedentes de la patente municipal, oferente no los presenta dentro del plazo	0%
5	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	La Municipalidad no requiere antecedentes o certificaciones adicionales en la oferta	5%
6	TRANSPORTES SILVA	La Municipalidad requiere antecedentes de la patente municipal, oferente no los presenta dentro del plazo	0%
7	SERGIO SOTO ARENAS	La Municipalidad requiere antecedentes de la patente municipal, oferente no los presenta dentro del plazo	0%

4.2. EVALUACIÓN TÉCNICA (55%)

A continuación, se detallan los criterios para la evaluación técnica y su mecanismo de asignación de puntajes:

a. Antigüedad del Vehículo (20%)

La antigüedad del vehículo se evaluará a través del Certificado de inscripción o padrón.

Criterio	Asignación de puntaje		Medio de verificación
Antigüedad del vehículo	Del Año 2025 o 2026	20 %	Información contenida en el anexo N°3. Y adjuntos.
	Del Año 2024	16 %	
	Del Año 2023	12 %	
	Del Año 2022	8 %	
	Del Año 2021	6 %	
	Del Año 2020	2 %	
	Año 2019 y anteriores	inadmisible	

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	Oferentes	Patente	Año Vehículo	Puntaje
1	TMEC SpA	SPTW25	2023	12%
2	TMEC SpA	RBWT36	2021	6%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	PZSK17	2021	6%
	STEEPHSERVIS SPA	RLGL15	2022	8%
4	TMEC SpA	PYZJ11	2021	6%
5	TMEC SpA	PTDG71	2021	6%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	RGZT71	2022	8%
7	STEEPHSERVIS SPA	SDHC50	2022	8%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	VPRL92	2026	20%
	TRANSPORTES SILVA	SRBK28	2023	12%
9	TMEC SpA	PDJJ64	2021	6%
10	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	SSGJ18	2023	12%
11	TMEC SpA	RXZT59	2022	8%
12	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	TDTC65	2024	16%
13	TMEC SpA	RSSY36	2022	8%
14	TMEC SpA	PGLL44	2020	2%
15	TMEC SpA	LYYT22	2020	2%
16	SERGIO SOTO ARENAS	VPKH37	2026	20%
17	TMEC SpA	PPSV63	2021	6%
18	TMEC SpA	PCPS70	2021	6%

b. Comportamiento del Conductor (15%)

Criterio	Asignación de puntaje		Medio de verificación
Comportamiento del conductor	Hasta 1 anotación en los últimos 3 años.	15 %	Información contenida en el anexo N°4 y adjuntos.
	Entre 2 y 4 anotaciones en los últimos 3 años.	11 %	
	Entre 5 y 8 anotaciones en los últimos 3 años	7 %	
	Entre 9 y 12 anotaciones en los últimos 3 años	3 %	
	Más de 12 anotaciones en los últimos 3 años o no informa	0 %	

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	Oferente	Rut de Conductor	Nombre del Conductor	Comportamiento del conductor	Puntaje
1	TMEC SpA	4.844.797-K	Efraín Carlos Cáceres Trujillo	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
2	TMEC SpA	17.180.641-0	Mauricio Alejandro Espinoza Castillo	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	11.884.613-3	Solange Evelyn Sánchez Quitral	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
	STEEPHSERVIS SPA	17.004.470-3	Jocelyn Skarlet Miranda Goenaga	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%

4	TMEC SpA	17.563.891-1	Claudia Marianela Saavedra Barra	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
5	TMEC SpA	12.906.715-2	Gladys Inés Avilés Fuentes	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	7.256.005-1	Luis Marcelo Belmar Gallarda	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
7	STEEPHSERVIS SPA	19.278.480-8	Anais Constanza Carolina Rodríguez Vieytes	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	9.867.094-7	Jaime Enrique Rojas Canto	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
	TRANSPORTES SILVA	9.768.530-4	Roberto Antonio Silva Fernández	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
9	TMEC SpA	10.197.708-0	Hernán Gerardo Navarrete Soto	1 anotación en los últimos 3 años. (2024)	15%
10	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	13.467.035-5	Fabiola Cecilia Muñoz Gacitúa	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
11	TMEC SpA	12.674.559-1	Beatriz Lorena Catrifo Loncón	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
12	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	13.940.846-2	Pedro Enrique Quiroz Sepúlveda	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
13	TMEC SpA	19.277.736-6	Juan Alejandro Zúñiga Lagos	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
14	TMEC SpA	13.076.463-0	Enrique German Rivas Zapata	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
15	TMEC SpA	8.332.698-0	Luis Orlando Jara Quezada	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
16	SERGIO SOTO ARENAS	9.788.135-9	Sergio Hernán Soto Arenas	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
17	TMEC SpA	15.450.668-3	Cristian Octavio Oporto Campos	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%
18	TMEC SpA	9.875.318-4	Carlos Alejandro González Donoso	Sin anotaciones en los últimos 3 años	15%

c. Experiencia del Conductor (10%)

Criterio	Asignación de puntaje		Medio de verificación
Experiencia del conductor	Mayor a 5 años de antigüedad	10 %	Información contenida en el anexo N°4 y adjuntos.
	Mayor a 3 y hasta 5 años de antigüedad	8 %	
	Entre 1 y 3 años de antigüedad	6 %	
	Menos de 1 año	2 %	

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	Oferente	Rut de Conductor	Nombre del Conductor	Experiencia de Conductor	Puntaje
1	TMEC SpA	4.844.797-K	Efraín Carlos Cáceres Trujillo	Junio de 1967	10%
2	TMEC SpA	17.180.641-0	Mauricio Alejandro Espinoza Castillo	Abril de 2009	10%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	11.884.613-3	Solange Evelyn Sánchez Quitral	Marzo de 2002	10%
	STEEPHSERVIS SPA	17.004.470-3	Jocelyn Skarlet Miranda Goenaga	Abril de 2014	10%
4	TMEC SpA	17.563.891-1	Claudia Marianela Saavedra Barra	Enero de 2016	10%
5	TMEC SpA	12.906.715-2	Gladys Inés Avilés Fuentes	Julio de 2012	10%

6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	7.256.005-1	Luis Marcelo Belmar Gallarda	Julio de 1984	10%
7	STEEPHSERVIS SPA	19.278.480-8	Anais Constanza Carolina Rodríguez Vieytes	Septiembre de 2012	10%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	9.867.094-7	Jaime Enrique Rojas Canto	Julio de 1995	10%
	TRANSPORTES SILVA	9.768.530-4	Roberto Antonio Silva Fernández	Diciembre de 1984	10%
9	TMEC SpA	10.197.708-0	Hernán Gerardo Navarrete Soto	Marzo de 1994	10%
10	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	13.467.035-5	Fabiola Cecilia Muñoz Gacitúa	Mayo de 1997	10%
11	TMEC SpA	12.674.559-1	Beatriz Lorena Catrifo Loncón	Noviembre de 2017	10%
12	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	13.940.846-2	Pedro Enrique Quiroz Sepúlveda	Septiembre de 1998	10%
13	TMEC SpA	19.277.736-6	Juan Alejandro Zúñiga Lagos	Octubre de 2015	10%
14	TMEC SpA	13.076.463-0	Enrique German Rivas Zapata	Diciembre de 1995	10%
15	TMEC SpA	8.332.698-0	Luis Orlando Jara Quezada	Febrero de 1998	10%
16	SERGIO SOTO ARENAS	9.788.135-9	Sergio Hernán Soto Arenas	Abril de 1983	10%
17	TMEC SpA	15.450.668-3	Cristian Octavio Oporto Campos	Febrero de 2011	10%
18	TMEC SpA	9.875.318-4	Carlos Alejandro González Donoso	Mayo de 1982	10%

d. Sustentabilidad e Inclusividad (3%)

Criterio	Asignación de Puntaje		Medio de verificación
Sustentabilidad e inclusividad	Presenta 2 o más de los sellos o certificaciones	3 %	Información contenida en el anexo N°5 y antecedentes adjuntos
	Presenta solo un sello o certificación	1 %	
	No presenta ninguno de los sellos o certificaciones que se indican	0 %	

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	OFERENTE	SELLOS	PUNTAJE
1	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
2	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	Sello MUJER	1%
	STEEPHSERVIS SPA	Sello MUJER	1%
4	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
5	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	No	0%
7	STEEPHSERVIS SPA	Sello MUJER	1%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	No	0%
	TRANSPORTES SILVA	No	0%
9	TMEC SpA	Presenta Sello 40 HORAS	1%
10	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	No	0%
11	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
12	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	No	0%
13	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%

14	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
15	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
16	SERGIO SOTO ARENAS	No	0%
17	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%
18	TMEC SpA	Sello 40 HORAS	1%

e. Programas de integridad y ética empresarial (2%)

Criterio	Asignación de Puntaje		Medio de Verificación
Programas de Integridad y Ética Empresarial	Presenta Programas de integridad y ética empresarial conocida por los trabajadores	2 %	Información contenida en el anexo N°5 y antecedentes adjuntos.
	No Presenta Programas de integridad y ética empresarial o no consta su conocimiento por parte de los trabajadores	0 %	

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	OFERENTE	PROGRAMA DE INTEGRIDAD Y ÉTICA EMPRESARIAL	PUNTAJE
1	TMEC SpA	SI	2%
2	TMEC SpA	SI	2%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	SI	2%
	STEEPHSERVIS SPA	SI	2%
4	TMEC SpA	SI	2%
5	TMEC SpA	SI	2%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	SI	2%
7	STEEPHSERVIS SPA	SI	2%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	SI	2%
	TRANSPORTES SILVA	SI	2%
9	TMEC SpA	SI	2%
10	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	SI	2%
11	TMEC SpA	SI	2%
12	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	SI	2%
13	TMEC SpA	SI	2%
14	TMEC SpA	SI	2%
15	TMEC SpA	SI	2%
16	SERGIO SOTO ARENAS	NO	0%
17	TMEC SpA	SI	2%
18	TMEC SpA	SI	2%

f. Comportamiento contractual (5%)

Criterio	Asignación de puntaje	Medio de verificación
----------	-----------------------	-----------------------

El Bosque **Ciudadano** para todos y todas

Comportamiento contractual	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5 %	Información obtenida en la plataforma Mercado Público, al momento de la apertura.
	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 4 y 4.9 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	4 %	
	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 3 y 3.9 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	3 %	
	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 2 y 2.9 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	2 %	
	El proponente tiene una nota de comportamiento entre 1 y 1.9 sobre 5, en el registro de sanciones aplicadas en la plataforma de mercado público o no registra nota de comportamiento en la plataforma de mercado público	1%	

El análisis arroja el siguiente resultado:

LÍNEA	OFERENTE	COMPORTAMIENTO CONTRACTUAL	PUNTAJE
1	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
2	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
	STEEPHSERVIS SPA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
4	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
5	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
7	STEEPHSERVIS SPA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
	TRANSPORTES SILVA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
9	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
10	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
11	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
12	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
13	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
14	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
15	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
16	SERGIO SOTO ARENAS	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
17	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%

18	TMEC SpA	El Proponente tiene una nota de comportamiento base de 5 sobre 5 en el Registro de sanciones aplicadas en la plataforma de Mercado Público.	5%
----	----------	---	----

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA:

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	Oferente	a)	b)	c)	d)	e)	f)	Puntaje Ponderado
1	TMEC SpA	12%	15%	10%	1%	2%	5%	45%
2	TMEC SpA	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%
	STEEPHSERVIS SPA	8%	15%	10%	1%	2%	5%	41%
4	TMEC SpA	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%
5	TMEC SpA	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	8%	15%	10%	0%	2%	5%	40%
7	STEEPHSERVIS SPA	8%	15%	10%	1%	2%	5%	41%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	20%	15%	10%	0%	2%	5%	52%
	TRANSPORTES SILVA	12%	15%	10%	0%	2%	5%	44%
9	TMEC SpA	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%
10	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	12%	15%	10%	0%	2%	5%	44%
11	TMEC SpA	8%	15%	10%	1%	2%	5%	41%
12	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	16%	15%	10%	0%	2%	5%	48%
13	TMEC SpA	8%	15%	10%	1%	2%	5%	41%
14	TMEC SpA	2%	15%	10%	1%	2%	5%	35%
15	TMEC SpA	2%	15%	10%	1%	2%	5%	35%
16	SERGIO SOTO ARENAS	20%	15%	10%	0%	0%	5%	50%
17	TMEC SpA	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%
18	TMEC SpA	6%	15%	10%	1%	2%	5%	39%

4.3. EVALUACIÓN ECONÓMICA (40%)

Criterio	Asignación de puntaje	Medio de verificación
Precio	$X = (\text{Precio Mínimo Ofertado} / \text{Precio Oferta Evaluada}) \times 100 \times 0,40$	Información contenida en el anexo N°7

El análisis arroja el siguiente resultado:

Línea	Oferente	RUT	Patente	Tipo Vehículo	Precio por día hábil	Puntaje
1	TMEC SpA	76.898.292-9	SPTW25	CAMIONETA	\$54,000	40%
2	TMEC SpA	76.898.292-9	RBWT36	CAMIONETA	\$54,000	40%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	11.884.613-3	PZSK17	CAMIONETA	\$54,000	39.40%
	STEEPHSERVIS SPA	77.417.054-5	RLGL15	CAMIONETA	\$53,200	40%

El Bosque Ciudadano para todos y todas

4	TMEC SpA	76.898.292-9	PYZJ11	CAMIONETA	\$54,000	40%
5	TMEC SpA	76.898.292-9	PTDG71	CAMIONETA	\$54,000	40%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	7.256.005-1	RGZT71	CAMIONETA	\$54,000	40%
7	STEEPHSERVIS SPA	77.417.054-5	SDHC50	CAMIONETA	\$54,000	40%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	77.172.876-6	VPRL92	CAMIONETA	\$54,000	39.60%
	TRANSPORTES SILVA	9.768.530-4	SRBK28	CAMIONETA	\$53,500	40%
9	TMEC SpA	76.898.292-9	PDJJ64	CAMIONETA	\$54,000	40%
10	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	77.172.876-6	SSGJ18	CAMIONETA	\$54,000	40%
11	TMEC SpA	76.898.292-9	RXZT59	CAMIONETA	\$54,000	40%
12	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	77.172.876-6	TDTC65	CAMIONETA	\$54,000	40%
13	TMEC SpA	76.898.292-9	RSSY36	CAMIONETA	\$54,000	40%
14	TMEC SpA	76.898.292-9	PGLL44	CAMIONETA	\$54,000	40%
15	TMEC SpA	76.898.292-9	LTYT22	CAMIONETA	\$54,000	40%
16	SERGIO SOTO ARENAS	9.788.135-9	VPKH37	STATION WAGON	\$54,000	40%
17	TMEC SpA	76.898.292-9	PPSV63	STATION WAGON	\$54,000	40%
18	TMEC SpA	76.898.292-9	PCPS70	STATION WAGON	\$54,000	40%

5. ANALISIS FINAL:

Del análisis de los documentos presentados por los oferentes, el puntaje total obtenido para la línea que postula es el que se indica:

Línea	OFERENTE	EVALUACION ADMINISTRATIVA	OFERTA TECNICA	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
1	TMEC SpA	5%	45%	40%	90%
2	TMEC SpA	5%	39%	40%	84%
3	SOLANGE EVELYN SANCHEZ QUITRAL	0%	39%	39.40%	78%
	STEEPHSERVIS SPA	0%	41%	40%	81%
4	TMEC SpA	5%	39%	40%	84%
5	TMEC SpA	5%	39%	40%	84%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	0%	40%	40%	80%
7	STEEPHSERVIS SPA	0%	41%	40%	81%
8	TRANSPORTES FABIAN MARCELO CARO	5%	52%	39.60%	97%
	TRANSPORTES SILVA	0%	44%	40%	84%
9	TMEC SpA	5%	39%	40%	84%
10	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	5%	44%	40%	89%
11	TMEC SpA	5%	41%	40%	86%
12	TRANSPORTES FABIANMARCELO CARO	5%	48%	40%	93%
13	TMEC SpA	5%	41%	40%	86%
14	TMEC SpA	5%	35%	40%	80%
15	TMEC SpA	5%	35%	40%	80%
16	SERGIO SOTO ARENAS	0%	50%	40%	90%
17	TMEC SpA	5%	39%	40%	84%
18	TMEC SpA	5%	39%	40%	84%

6. CONCLUSIÓN

Para la Licitación Pública **SERVICIO DE ARRIENDO DE 18 VEHICULOS POR 36 MESES PARA LA MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE" ID. 1736-177-LR25"**, se presentaron **24 ofertas**, de las cuales **1 oferta** se declaró inadmisibles en la apertura por no subir el anexo económico.

Y durante la evaluación técnica, fueron declaradas inadmisibles **3 ofertas** por incumplimiento de los requisitos técnicos.

Respecto de las 20 ofertas que cumplen plenamente con los requisitos administrativos y técnicos exigidos para esta licitación, esta Comisión Evaluadora propone adjudicar por línea a los oferentes que se indican en el siguiente cuadro:

Línea	Oferente	RUT	Patente	Precio Día Hábil	Monto Total Adjudicado exento de IVA	Total
1	TMEC SpA	76.898.292-9	SPTW25	\$54,000	\$42,768,000	90%
2	TMEC SpA	76.898.292-9	RBWT36	\$54,000	\$42,768,000	84%
3	STEEPHSERVIS SPA	77.417.054-5	RLGL15	\$53,200	\$42,134,400	83%
4	TMEC SpA	76.898.292-9	PYZJ11	\$54,000	\$42,768,000	84%
5	TMEC SpA	76.898.292-9	PTDG71	\$54,000	\$42,768,000	84%
6	TRANSPORTE LUIS BELMAR	7.256.005-1	RGZT71	\$54,000	\$42,768,000	80%
7	STEEPHSERVIS SPA	77.417.054-5	SDHC50	\$54,000	\$42,768,000	81%
8	TRANSPORTES FABIAN CARO	77.172.876-6	VPRL92	\$54,000	\$42,768,000	97%
9	TMEC SpA	76.898.292-9	PDJJ64	\$54,000	\$42,768,000	84%
10	TRANSPORTES FABIAN CARO	77.172.876-6	SSGJ18	\$54,000	\$42,768,000	89%
11	TMEC SpA	76.898.292-9	RXZT59	\$54,000	\$42,768,000	86%
12	TRANSPORTES FABIAN CARO	77.172.876-6	TDTC65	\$54,000	\$42,768,000	93%
13	TMEC SpA	76.898.292-9	RSSY36	\$54,000	\$42,768,000	86%
14	TMEC SpA	76.898.292-9	PGLL44	\$54,000	\$42,768,000	80%
15	TMEC SpA	76.898.292-9	LYYT22	\$54,000	\$42,768,000	80%
16	SERGIO SOTO ARENAS	9.788.135-9	VPKH37	\$54,000	\$42,768,000	95%
17	TMEC SpA	76.898.292-9	PPSV63	\$54,000	\$42,768,000	84%
18	TMEC SpA	76.898.292-9	PCPS70	\$54,000	\$42,768,000	84%

Detalle de Adjudicación por servicio de arriendos de Vehículos para días hábiles

Valor día hábil arriendo por vehículo	Cantidad de días hábiles considerados del mes	Presupuesto mensual requerido por vehículo arrendado	cantidad de vehículos arrendados	Presupuesto mensual requerido por la totalidad de los vehículos arrendados	Meses considerados por año	Presupuesto anual requerido por vehículo arrendado	Presupuesto Anual requerido por la totalidad vehículos arrendados (18) para servicios días hábiles	presupuesto total requerido para el periodo de la licitación (36 meses) para el servicio días hábiles
\$54.000	22	1.188.000	17	\$ 20.196.000	12	14.256.000	\$ 242.352.000	\$ 727.056.000
\$53.200		\$1.170.400	1	\$ 1.170.400		14.044.800	\$14.044.800	\$ 42.134.400
	22		18	\$ 21.366.400	12		\$256.396.800	\$ 769.190.400

Detalle General de Horas Extraordinarias para la flota de Vehículos arrendados.								
Detalle general	Vehículos Arrendados considerados	Horas mensuales requeridas	Presupuesto requerido Mensual para la flota	Meses considerados por año	Presupuesto requerido anual para la flota	Horas extraordinarias requeridas para la totalidad del contrato (36 meses)	Periodo del contrato en años (36 meses)	Presupuesto requerido para la flota durante la totalidad del contrato.
Valor Hora	18	790	\$4.740.000	12	\$56.880.000	28440	3	\$170.640.000
\$ 6,000								

Requerimientos aproximado de horas extras para vehículos arrendados		Cantidad
Para Días hábiles		250
Para días sábado, domingo y festivos		540
Requerimiento total aproximado de horas extras		790

El punto 4.3 de las bases técnicas el horario de trabajo corresponderá a una jornada de 9 horas, de lunes a viernes y excepcionalmente los días sábado, domingos y festivos, en caso de que se requiera de sus servicios, situación que será indicada por la unidad de vehículos municipales respectiva, Las horas extraordinarias para la totalidad de vehículos de arriendo es de 790 horas como tope de manera extraordinaria distribuidas según la necesidad de cada servicio al que estén destinados.

RESUMEN GENERAL DE PRESUPUESTO :

Presupuesto requerido para servicios de arriendo de vehículos, diario y en horario hábil	\$ 769,190,400
Presupuesto requerido para servicios de horas extras para la flota de vehículos arrendados	\$ 170,640,000
Presupuesto total adjudicado para el total del contrato	\$ 939,830,400

7. DATOS GENERALES DE LA LICITACIÓN

El Bosque **Ciudadano** para todos y todas

Presupuesto Asignado para la Contratación	\$ 940.466.297 Exento de IVA
Monto adjudicado para la Licitación	\$ 939.830.400 Exento de IVA
Plazo Ofertado	36 meses
Ítem	215.22.08.999.001.000
Tipo de Adjudicación	Por Línea
ITS	Esteban Bustamante Aranda o quien la subrogue
Presupuesto	Municipal
Perfeccionamiento	Contrato

Sin otro particular saluda atentamente



PATRICIO PEÑALOZA VELASQUEZ
DIRECTOR (S)
DIRECCIÓN DE ASESORÍA JURÍDICA



JORGE AYALA FARIAS
DIRECTOR
DIRECCION DE ADMINISTRACION Y FINANZAS



PAOLA CISTERNAS LAGOMARSINO
ADMINISTRADORA
ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL



NICOLAS LÓPEZ DÍAZ
DIRECTOR
SECRETARIA COMUNAL DE PLANIFICACION

Anexos

Nombre	Tipo	Archivo	Copias	Hojas
MEMO Y CDP	Digital	Ver		
D.A. APRUEBA BASES	Digital	Ver		
D.A. APRUEBA RESPUESTAS	Digital	Ver		
COMPROBANTES DE OFERTA	Digital	Ver		
COMPORTAMIENTO CONTRACTUAL	Digital	Ver		
DECLARACIÓN AUSENCIA DE INTERES	Digital	Ver		
DECLARACIÓN AUSENCIA DE INTERES	Digital	Ver		
INFORME UT FINAL	Digital	Ver		

CPM/NLD/PPV/JAF/MCT/JFV

C.C:
DEPARTAMENTO DE CONTRATOS Y SUMINISTROS